

размер членских взносов может быть уменьшен. Однако вопрос о том, в каких случаях может быть уменьшен размер членских взносов, законодательством не урегулирован.

Интересен еще один пример из правоприменительной практики. Так, у членов жилищно-строительного кооператива возник вопрос, обязаны ли они уплачивать членские взносы после сдачи многоквартирного жилого дома в эксплуатацию. Представляется, что в соответствии с п. 59 ст. 1 Жилищного кодекса Республики Беларусь членские взносы должны уплачиваться членами организации застройщиков в течение всего периода членства в этой организации независимо от того, сдан дом в эксплуатацию или нет. Однако положения данной статьи нам также представляются противоречивыми. Так как, исходя из ранее действующей практики создания и деятельности ЖСК, после сдачи дома в эксплуатацию членские взносы не уплачивались.

Таким образом, по нашему мнению, уплата членских взносов членами ЖСК законодательно не урегулирована. На практике возникает очень много проблемных ситуаций, которые можно разрешить, приняв соответствующие нормы права, в частности, касающиеся порядка уплаты членских взносов (а также нужно ли уплачивать членские взносы после ввода дома в эксплуатацию либо это будут называться целевые взносы, которые будут иметь целевое назначение, связанное с деятельностью ЖСК), условий уменьшения уплаты членских взносов,

УДК 346.545

А. В. Шерстобитов, А. В. Немчикова
Белорусский государственный экономический университет

ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ИНТЕРЕСОВ ПОТРЕБИТЕЛЯ ОТ АКТОВ НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ КОНКУРЕНЦИИ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Конкуренция присутствует в любом направлении жизни, где соприкасаются чьи-либо интересы, будь то политика, спорт, наука и даже творчество. Современную экономику во всем ее многообразии и разносторонности также невозможно представить без такого понятия как конкуренция.

Для того чтобы понимать, что собой представляет конкуренция, необходимо, прежде всего, апеллировать к термину. Данное слово происходит от латинского *concurro* «сбегаться», «сталкиваться». Иными словами, имеет место столкновение интересов определенных субъектов. Для законодателя интерес представляет в первую очередь определение данных субъектов для возможности установления целей законодательства о конкуренции.

Стоит отметить, что по данному вопросу однозначного мнения не существует. К примеру, большинство исследователей склоняются к тому, что законодательство Европейского союза направлено на защиту интересов потребителя, в то время как американское и японское – на защиту самих конкурентных отношений. Законодательство Республики Беларусь в данном случае в большей степени можно отнести ко второй категории стран. Логично предположить, что, защищая конкурентные отношения, законодатель косвенно учитывает и интересы потребителя. Тем не менее при анализе законодательных актов, посвященных конкурентным отношениям, в частности, защите от недобросовестной конкуренции, можно отметить, что потребителю как участнику конкурентных отношений уделено недостаточно внимания.

Согласно Закону Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-З «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции», конкуренция – состязательность хозяйствующих субъектов, при которой самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Также Закон дает определение понятия «хозяйствующие субъекты». Согласно Закону хозяйствующие субъекты – юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие предпринимательскую деятельность и (или) имеющие право на ее осуществление.

Таким образом, действие Закона направлено на защиту хозяйствующего субъекта от нечестных способов и приемов в предпринимательской деятельности и применяется только в отношении хозяйствующих субъектов – конкурентов.

Хозяйствующий субъект, совершающий соответствующие действия, и хозяйствующий субъект, затрагиваемый ими, должны находиться в конкурентных отношениях. При этом действия должны подразумевать возможность причинения убытков или нанесения ущерба деловой репутации хозяйствующему субъекту-конкуренту либо фактически причинять ему убытки или наносить ущерб его деловой репутации. Что касается иных лиц, права и законные интересы которых также могут быть нарушены недобросовестной конкуренцией, то к ним можно отнести и потребителей. Об этом упоминается в ст. 14 и п. 4 ст. 16 Закона Республики Беларусь «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции», которыми установлено, что: любые действия, направленные на ограничение или устранение конкуренции путем нарушения прав других хозяйствующих субъектов на свободную конкуренцию, а также нарушающие права и законные интересы потребителей, не допускаются; возмещение убытков (вреда), причиненных хозяйствующему субъекту, потребителям или гражданам в результате нарушения ст. 5, 6 и 14 данного Закона, осуществляется в порядке, установленном законодательством.

Несколько иное отношение к защите прав потребителей от недобросовестной конкуренции прослеживается в законодательстве Европейского союза. Обратить внимание стоит на Директиву Европейского Парламента и Совета ЕС 2005/29/ЕС от 11 мая 2005 г. о недобросовестной торговой практике в деловых отношениях между предприятиями и потребителями на внутреннем рынке, а также на изменение Директивы 84/450/ЕЭС Совета и директивы 97/7/ЕС, 98/27/ЕС, 2002/65/ЕС Европейского Парламента и Совета и на Регламент (ЕС) № 2006/2004 Европейского Парламента и Совета (Директива о недобросовестной коммерческой практике).

Целью Директивы о недобросовестной торговой практике выступает достижение высокого уровня защиты потребителей путем гармонизации законодательств и административных предписаний государств – членов ЕС в указанной области.

Страны Европейского союза имплементируют положения Директивы о недобросовестной торговой практике. Примером может служить Закон ФРГ против недобросовестной конкуренции от 3 июля 2004 г., его цель – защита конкурентов и потребителей, а также иных участников рынка от недобросовестных конкурентов. Целью же Закона Республики Беларусь «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции» является обеспечение условий для развития добросовестной конкуренции, создания и эффективного функционирования товарных рынков.

Анализируя белорусское законодательство, можно заметить, что для того чтобы действие было признанным в Республике Беларусь недобросовестной конкуренцией, оно должно предполагать возможность причинения убытков или нанесения ущерба деловой репутации хозяйствующего субъекта-конкурента либо причинять ему убытки или наносить ущерб его деловой репутации. Соответственно, для квалификации в Республике Беларусь действия в качестве недобросовестной конкуренции его последствия для любых иных субъектов во внимание не принимаются.

Для сравнения в соответствии с п. 1 ст. 3 Закона Республики Польша (законодательство которой также придерживается европейской направленности на защиту потребителя от актов недобросовестной конкуренции) «О борьбе с недобросовестной конкуренцией» актом недобросовестной конкуренции признается деятельность, противоречащая законодательству или добрым нравам, которая ставит под угрозу или нарушает интересы другого предпринимателя или клиента. Понятие «клиент» в данном случае сравнимо с понятием «потребитель», используемым в белорусском антимонопольном законе. Некоторые исследователи (Н.Г. Тыкоцкая и др.) предполагают, что белорусский антимонопольный закон нуждается в замене термина «потребитель» на термин «клиент», объясняя это отличиями определения термина «потребитель» антимонопольного закона и определения данного термина, содержащегося в законах Республи-

ки Беларусь от 9 января 2002 г. «О защите прав потребителей» и от 16 июля 2008 г. «О защите прав потребителей жилищно-коммунальных услуг».

Из вышесказанного можно сделать вывод о том, что белорусский законодатель не в полной мере учитывает проблему защиты интересов потребителей с помощью института недобросовестной конкуренции. В отечественной судебной практике потребитель редко фигурирует как носитель особых интересов.

Подобное отношение, касательно потребителя как участника конкурентных отношений, прослеживается в законодательстве большинства государств СНГ. Исключением является Закон «О конкуренции» Республики Казахстан. В соответствии с п. 1 ст. 16 Закона Республики Казахстан «О конкуренции» недобросовестной конкуренцией считаются любые действия в конкуренции, направленные на достижение или предоставление неправомерных преимуществ, а также нарушающие законные права потребителей.

В данном определении понятия «недобросовестная конкуренция» подчеркивается, что действия в конкуренции, нарушающие законные права потребителей, также являются актами недобросовестной конкуренции. Полагаем, что подобная формулировка является удачной.

Изложенное свидетельствует о необходимости законодательно отображать потребителя как сторону, пострадавшую от недобросовестной конкуренции. Такой подход обосновывается тем, что незаконных преимуществ хозяйствующий субъект может добиться не только путем дискредитации конкурента, но и обманом потребителей, соответственно, он может незаслуженно занять более значительное место на определенном рынке. При этом зарубежный опыт признает возможность причинения вреда актом недобросовестной конкуренции не только хозяйствующим субъектам, но и потребителям.

УДК 343.8

В. П. Шарикова

Полоцкий государственный университет (Беларусь)

ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ СУБКУЛЬТУРА СОТРУДНИКОВ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ КАК ОБЪЕКТ КРИМИНОЛОГИЧЕСКОГО ИЗУЧЕНИЯ

Правовая норма редко может быть применена механически, в силу чего правильность применения закона непосредственно зависит от того, как каждый сотрудник правоохранительного органа интерпретирует правовые нормы и возникающую ситуацию, требующую его вмешательства. Более глубокое криминологическое осмысление феномена дискреции, то есть ситуаций, когда сотрудник органов внутренних дел действует по своему усмотрению, предполагает обра-